



INSTITUTO SAN FRANCISCO
"Un Proyecto de Vida, para una Calidad Total"
PROCESO DIRECTIVO Y DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO
PLANILLA REGISTRO DE NOTAS DE FÍSICA – GRADO 8B

Elaborado por:
COORDINACIÓN Y RECTORIA

Revisado por:
RECTORIA

Fecha de Elaboración:
Marzo 16 de 2.020

Versión:
1

Apreciado (a) Estudiante:

Dentro de las estrategias que se han venido implementando a nivel institucional a causa del aislamiento preventivo obligatorio, fundamentados en los principios evaluativos (Art. 28.1 – M. C.), garantizando así el derecho a la educación (Art. 67 – Constitución Política de Colombia/C.P.C.), el proceso académico de la comunidad estudiantil y el respectivo seguimiento; a continuación, se brindará informe de resultados del **TALLER No. 1**, aplicado para la **semana del 17 al 20 de marzo**; lo anterior por finalización del tiempo de entrega planteado por el Consejo Académico. Este resultado hace parte del reajuste en los criterios de evaluación para el **1er periodo – 2.020**.

No.	APELLIDOS Y NOMBRES	NOTA TALLER No. 1
1	AREVALO BRENDA MARIAN	1.0
2	DIAZ GARZON YULIAN ALEXANDRE	5.0
3	FERNANDEZ ARRIETA HILARY ANABEL	4.5
4	FAJARDO GUARNIZO NICOLAS	1.0
5	GARAVITO CARDENAS ERICK JAIR	4.5
6	HERNANDEZ MARTINEZ VALENTINA	4.2
7	JAIME BAUTISTA JULIANA	4.8
8	JURADO ARENAS ISABEL SOFIA	3.8
9	LOAIZA HERRERA CRISTIAN MANUEL	4.0
10	NAVARRETE AMAYA JULIAN DAVID	1.0
11	PALOMO ALARCON CRISTOPHER	1.0
12	PERILLA JARAMILLO NICOLAS FRANCISCO	1.0
13	PRIETO TOVAR VALERY YULIAN	4.0
14	RABA MARIN ANGIE LORENA	4.0
15	RENGIFO SANTOS SANTIAGO	1.0
16	RINCON GARSON JUAN PABLO	4.2
17	RODRIGEZ MELO HECTOR OSWALDO	3.8
18	RUIZ PUENTES LAURA VALENTINA	4.8
19	SEGURA MARTINEZ SARA	4.5
20	SERRANO VERGARA JUANA VALENTINA	1.0
21	TIQUE DIAZ DANIEL CAMILO	4.0
22	TOVAR ROMERO KAROL DAYANNA	1.0
23	URQUIJO RUIZ JAROL SANTIAGO	5.0
24	WALTEROS VERDUGO ANDREA NATALIA	5.0
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		

PARA TENER EN CUENTA A NIVEL GENERAL

Observación 1:	Los que tienen 1.0 resaltado en color rojo, no enviaron actividad y no se reportaron al respecto
Observación 2:	Falto enfatizar más en el funcionamiento de mismo y no tanto en la construcción.
Observación 3:	Los videos enviados mostraron interés en el desarrollo del experimento.
Observación 4:	

NOTA: Luego de verificada la valoración y si el estudiante considera que la nota asignada no corresponde al trabajo realizado, es importante ponerse en contacto por los medios dispuestos para ello con el (la) docente de la asignatura para recibir mayor información.

DOCENTE: Daniel Ricardo Montaña

**INSTITUTO SAN FRANCISCO***"Un Proyecto de Vida, para una Calidad Total"***PROCESO DIRECTIVO Y DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO
PLANILLA REGISTRO DE NOTAS DE **BIOQUIMICA – GRADO 8B****Elaborado por:
COORDINACIÓN Y RECTORIARevisado por:
RECTORIAFecha de Elaboración:
Marzo 16 de 2.020Versión:
1

Apreciado (a) Estudiante:

Dentro de las estrategias que se han venido implementando a nivel institucional a causa del aislamiento preventivo obligatorio, fundamentados en los principios evaluativos (Art. 28.1 – M. C.), garantizando así el derecho a la educación (Art. 67 – Constitución Política de Colombia/C.P.C.), el proceso académico de la comunidad estudiantil y el respectivo seguimiento; a continuación, se brindará informe de resultados del **TALLER No. 1**, aplicado para la **semana del 17 al 20 de marzo**; lo anterior por finalización del tiempo de entrega planteado por el Consejo Académico. Este resultado hace parte del reajuste en los criterios de evaluación para el **1er periodo – 2.020**.

No.	APELLIDOS Y NOMBRES	NOTA TALLER No. 1
1	AREVALO CORTES BRENDA MARIA	10
2	DIAZ GARZON YULIAN ALEXANDRE	45
3	FAJARDO GUARNIZO NICOLAS	10
4	FERNANDEZ ARRETA HILARY ANABEL	50
5	GARAVITO CARDENAS ERICK JAIR	43
6	HERNANDEZ MARTINEZ VALENTINA	10
7	JAIME BAUTISTA JULIANA	49
8	JURADO ARENAS ISABEL SOFIA	41
9	LOAIZA HERRERA CRISTAIN MANUEL	47
10	NAVARRETE AMAYA JULIAN DAVID	44
11	PALOMO ALARCON CRISTOPHER	44
12	PRIETO TOVAR VALERY YULIAN	45
13	RABA MARIN ANGIE LORENA	49
14	RENGIFO SANTOS SANTIAGO	41
15	RINCON GARZON JUAN PABLO	41
16	RODRIGUEZ MELO HECTOR OSWALDO	41
17	RUIZ PUENTES LAURA VALENTINA	38
18	SEGURA MARTINEZ SARA	40
19	SERRANO VERGARA JUANA VALENTINA	40
20	TIQUE DIAZ DANIEL CAMILO	41
21	TOVAR ROMERO KAROL DAYANNA	45
22	URQUIJO RUIZ HAROLD SANTIAGO	45
23	WALTEROS VERDUGO ANDREA NATALIA	10
24	PERILLA NICOLAS FRANCISCO	41
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		

PARA TENER EN CUENTA A NIVEL GENERAL

Observación 1:	Se tuvo en cuenta la redacción en el desarrollo de la actividad.
Observación 2:	Puntualidad en la entrega de la actividad
Observación 3:	No plagio , copia de textos o fragmentos de textos de la internet o compañeros
Observación 4:	Presentación del trabajo, adjuntado en un solo documento.

NOTA: Luego de verificada la valoración y si el estudiante considera que la nota asignada no corresponde al trabajo realizado, es importante ponerse en contacto por los medios dispuestos para ello con el (la) docente de la asignatura para recibir mayor información.

DOCENTE: Charlotte Leal



INSTITUTO SAN FRANCISCO
"Un Proyecto de Vida, para una Calidad Total"
PROCESO DIRECTIVO Y DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO
PLANILLA REGISTRO DE NOTAS DE MATEMÁTICAS – GRADO 8B

Elaborado por:
COORDINACIÓN Y RECTORIA

Revisado por:
RECTORIA

Fecha de Elaboración:
Marzo 16 de 2.020

Versión:
1

Apreciado (a) Estudiante:

Dentro de las estrategias que se han venido implementando a nivel institucional a causa del aislamiento preventivo obligatorio, fundamentados en los principios evaluativos (Art. 28.1 – M. C.), garantizando así el derecho a la educación (Art. 67 – Constitución Política de Colombia/C.P.C.), el proceso académico de la comunidad estudiantil y el respectivo seguimiento; a continuación, se brindará informe de resultados del **TALLER No. 1**, aplicado para la **semana del 17 al 20 de marzo**; lo anterior por finalización del tiempo de entrega planteado por el Consejo Académico. Este resultado hace parte del reajuste en los criterios de evaluación para el **1er periodo – 2.020**.

No.	APELLIDOS Y NOMBRES	NOTA TALLER No. 1
1	AREVALO CORTES BRENDA MARIA	1.0
2	DIAZ GARZON YULIAN ALEXANDRE	4.0
3	FAJARDO GUARNIZO NICOLAS	3,6
4	FERNANDEZ ARRETA HILARY ANABEL	4,8
5	GARAVITO CARDENAS ERICK JAIR	4.0
6	HERNANDEZ MARTINEZ VALENTINA	4,8
7	JAIME BAUTISTA JULIANA	4.0
8	JURADO ARENAS ISABEL SOFIA	4.0
9	LOAIZA HERRERA CRISTAIN MANUEL	4.0
10	NAVARRETE AMAYA JULIAN DAVID	4.0
11	PALOMO ALARCON CRISTOPHER	1.0
12	PRIETO TOVAR VALERY YULIAN	4.0
13	RABA MARIN ANGIE LORENA	4.0
14	RENGIFO SANTOS SANTIAGO	4.0
15	RINCON GARZON JUAN PABLO	4,5
16	RODRIGUEZ MELO HECTOR OSWALDO	4.0
17	RUIZ PUENTES LAURA VALENTINA	4,5
18	SEGURA MARTINEZ SARA	4.0
19	SERRANO VERGARA JUANA VALENTINA	4.0
20	TIQUE DIAZ DANIEL CAMILO	4.0
21	TOVAR ROMERO KAROL DAYANNA	4.0
22	URQUIJO RUIZ HAROLD SANTIAGO	4.0
23	WALTEROS VERDUGO ANDREA NATALIA	4.0
24	PERILLA NICOLAS FRANCISCO	4.8
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		

PARA TENER EN CUENTA A NIVEL GENERAL

Observación 1:	Todo los estudiantes no cuenta con acceso a computado e internet o medio electrónico.
Observación 2:	Muchos estudiantes no tienen en cuenta las indicaciones o en su efecto no están leyendo las guías.
Observación 3:	Algunos estudiantes no manejan el paquete de office. Específicame Word
Observación 4:	Algunos correos de los trabajos no coinciden o no son reales ya que algunas mamás manifiestan que dichos correos revotan

NOTA: Luego de verificada la valoración y si el estudiante considera que la nota asignada no corresponde al trabajo realizado, es importante ponerse en contacto por los medios dispuestos para ello con el (la) docente de la asignatura para recibir mayor información.

DOCENTE: CÓRDOBA BORJA YIRLEY